**Samenvatting bij preek over HC Zondag 29***Schriftlezing: Lukas 22,14-20

Inleiding*Voorbeeld voor de kinderen: ‘wie is dit op de foto?’ Je zegt: dat is mijn oma! (Geen kind der wereld zegt: dit is de afbeelding van mijn oma). De tekenen (“foto’s”) die Jezus heeft ingesteld, zijn eigenlijk ook als afbeeldingen van Wie Hij is.  *Thema: “De tekenen van het Avondmaal: brood en wijn”*1. Brood en wijn veranderen niet in het lichaam en bloed van Christus (v&a 78)
2. Brood en wijn verzekeren van het deelhebben aan het lichaam en bloed van Christus (v&a 79)

 *1. Brood en wijn veranderen niet in het lichaam en bloed van Christus*Eenvoudig gezegd betekent vraag 78: *‘worden het brood en de wijn veranderd in het echte lichaam en bloed van Christus?’* Waarom zou je dat denken? Als je de instellingswoorden verkeerd begrijpt (*‘Neemt, eet, dit is Mijn lichaam’* en: ‘*Drinkt allen daaruit, want dit is Mijn bloed.’*). Foto en persoon vallen dan samen.

RKK leert de wezensverandering van brood en wijn. Voorbeeld uit de Veluwe van voor de reformatie. Terecht wat de mensen deden? Nee. Ze knielden voor een hostie.

Uitleg bij de RK-leer (de leer van de transsubstantiatie: dat de substantie van iets overgaat in iets anders, brood wordt lichaam / wijn wordt bloed. Al blijft het er uit zien als brood en wijn…). Van deze dwaalleer moest de Reformatie zich vrijmaken.

Luther is dat niet goed gelukt. In zijn opvatting over het H.A. zat hij heel dicht tegen ‘Rome’ aan. Hij leerde dat Christus lichamelijk in het teken aanwezig was. Bekend is zijn voorbeeld van vuur en ijzer. Christus’ aanwezigheid in brood en wijn is als vuur dat ijzer helemaal doorgloeit. Deze opvatting hangt samen met de (Lutherse) leer van de alomtegenwoordigheid van Christus naar Zijn lichamelijke natuur.

Maar deze letterlijke opvatting moeten we afwijzen. Heeft Jezus bij het Avondmaal Zijn eigen lichaam gegeten en bloed gedronken?! Het is figuurlijk bedoeld. Net zoals Hij dat doet in Joh. 6,53: *‘Jezus dan zeide tot hen: Voorwaar, voorwaar zeg Ik ulieden: Tenzij dat gij het vlees van de Zoons des mensen eet, en Zijn bloed drinkt, zo hebt gij geen leven in uzelven.’* De Heere spreekt veel vaker figuurlijk (denk aan: Ik ben de Deur, etc., etc…).

Aan de andere kant komen we de opvatting van Zwingli tegen (Zwitserse reformator). Hij zei: het avondmaal is puur een gedachtenismaaltijd (immers, ‘Doet dat tot Mijn gedachtenis’). Eenvoudig gezegd: De plaatjes van het Avondmaal zijn er alleen om aan de Heere te denken. Maar ook deze benadering doet geen recht aan de rijkdom van het H.A. Want Hij is er wél echt bij. Door Zijn Heilige Geest. In het Avondmaal komt de Heere tot ons. Naar Zijn Godheid, majesteit, genade en Geest wijkt Hij nooit meer van ons.

 *2. Brood en wijn verzekeren van het deelhebben aan het lichaam en bloed van Christus (v&a 79)*Waarom spreekt Christus zo als het brood en de wijn niet letterlijk Zijn lichaam en bloed zijn? Antwoord: niet zonder grote oorzaak!

I. Om te leren:
‘Zoals brood en wijn het tijdelijke leven onderhouden, voeden Zijn gekruisigd lichaam en vergoten bloed ten eeuwigen leven.’ Zoals een *gewone* maaltijd het lichaam versterkt, zo versterkt deze *bijzondere* maaltijd de ziel. Hebben wij dit zielenvoedsel nodig gekregen? Als u hongert en dorst naar Hem, mag u, mag jij kómen.

II. Om te verzekeren:
Waarvan? Dat wij deel hebben aan Zijn ware lichaam en bloed door de werking van de Heilige Geest.
Hoe? Als wij deze heilige waartekenen met de lichamelijke mond tot Zijn gedachtenis ontvangen (Dus in het geloof). Christus voedt in het Avondmaal in wezen Zijn eigen lichaam!

Waarvan nog meer? Laatste stukje van het antwoord: *‘en dat al Zijn lijden en gehoorzaamheid zo zekerlijk onze eigene is, als hadden we zelf in onze eigen persoon alles geleden en Gode voor onze zonden genoeggedaan.’* Alles van Hem is voor ons.

Kregen van Hem echt nodig als de schuld betalende Borg? Werden we één met Hem door het geloof? Dan ziet God ons aan in Zijn Zoon. Het laatste stukje van antwoord op vraag 79 lijkt op wat we lezen in Zondag 23: *‘evenals had ik nooit zonde gehad noch gedaan, ja, als had ik zelf al de gehoorzaamheid volbracht die Christus voor mij volbracht heeft, zoverre ik zulke weldaad met een gelovig hart aanneem.’*

Een zondig mens mag met een gelovig hart de tekenen van brood en wijn aannemen en tot zich nemen. De foto aan het hart drukken, ja zelfs eten en drinken. God verzekert je er dan opnieuw van dat Hij je in Christus aanziet en dat je tot Zijn lichaam hoort.

Er is niets beters om dit persoonlijk te geloven.

*Vragen om over door te praten en/of voor persoonlijke bezinning*1. Als persoon en foto samenvallen (brood = lichaam) is er dan nog wel noodzaak om te geloven? Of wordt het al dan niet deelnemen aan het sacrament het beslissende punt van wel of niet zalig worden?
2. Ga voor uzelf eens na hoe Christus nog meer in symbolische wijze over Zichzelf spreekt (*‘Ik ben…*’). Wat wil Christus ons telkens leren?
3. Waarom is de opvatting dat het Avondmaal puur ter gedachtenis is aan de Heere Jezus te mager? Lees bijvoorbeeld 1 Kor. 10,16. Welk woordje is in dit vers van groot belang? Waarom kan het dus niet anders dan dat de Heilige Geest er in mee ‘moet’ komen?
4. Hoe kan het dat gelovigen soms (vaak?) niet verlangen naar het Avondmaal, maar wel verlangen naar het dagelijks eten? Als u dat zou merken in uw leven/hart hoe gaat u daar dan mee om?
5. Kunt uzelf verwoorden waarvan het Avondmaal wil verzekeren aan de hand van het antwoord op vraag 79? Hebt (indien u eerder aan de tafel kwam) dat ook wel eens zo mogen ervaren? Wat is in het H.A. het belangrijkste: onze ervaring of Zijn verzekering?

 *Voor de kinderen*

1. Vul in: Zoals brood en wijn het […………………..] leven onderhouden, zo willen het brood en de wijn de gelovigen voeden met het oog op het [………………..] leven.
2. Hoe komt het volgens jou dat wij (jij misschien ook wel?) ons vaak veel drukker maken over het leven hier en nu en veel minder met het leven dat wacht na de dood?
3. Ken jij een Bijbeltekst waarin de HEERE ons oproept om niet alleen maar met dit tijdelijke leven bezig te zijn?